

Gdańsk, 16.03.2020r.

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5 350 000 EURO na zagospodarowanie poddasza kościoła św. Jana w Gdańsku, numer nadany przez zamawiającego: ZP/NCK/1/2020.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1843), zw. dalej „ustawą Pzp”, zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Okres gwarancji
1	Budkon Sp. z o.o. Ul. Profesorska 3, 80-856 Gdańsk	1.783.500,00	Nie podano
2	Ekoinbud Renowacje Sp. z o.o. Ul. Geodetów 29, 80-298 Gdańsk	3.517.800,00	60 m-cy
3	Firma Handlowo Usługowa Sardaw Marcin Plichta Ul. Starogardzka 17, 83-250 Skarszewy	1.667.000,20	36 m-cy
4	Poleko Budownictwo Sp. z o.o. Ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk	1.687.266,43	60 m-cy
5	Lupus Sp. z o.o. Ul. Świętojańska 71/6, 81-398 Gdynia	1.992.600,00	60 m-cy
6	Przedsiębiorstwo Budowlane Budomex Ryszard Ankiewicz Ul. Szczecińska 65, 80-392 Gdańsk	1.774.221,99	60 m-cy
7	Avalon Sp. z o.o. Ul. Abrahama 1-3, 81-352 Gdynia	2.189.579,54	60 m-cy

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę:

Budkon Sp. z o.o.
Ul. Profesorska 3, 80-856 Gdańsk

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawcę oferowanego okresu gwarancji.

Okres gwarancji stanowi istotną treść oferty i jedno z kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 1 ustawy Pzp („Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”), informacja ta nie podlega uzupełnieniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucono ofertę:

Przedsiębiorstwo Budowlane Budomex
Ryszard Ankiewicz
Ul. Szczecińska 65, 80-392 Gdańsk

Uzasadnienie:

W § 11 ust. 4 SIWZ zamawiający opisał sposób oceny ofert w kryterium 3 - doświadczenie kierownika prac konserwatorskich. W kryterium tym miało być badane doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, mające wpływ na jakość wykonania zamówienia – doświadczenie zawodowe kierownika prac konserwatorskich, w zakresie konserwacji lub restauracji rzeźby kamiennej lub kamiennego detalu architektonicznego, przy zabytku ruchomym lub nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, lub położonym na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, lub pochodzącym z obiektu wpisanego do rejestru zabytków. Doświadczenie miało zostać opisane w oparciu o wzór - załącznik nr 3 do SIWZ. W ocenie miały zostać uwzględnione tylko konkretnie wskazane realizacje z podaniem przedmiotu prac i ich odbiorcy, z okresu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający zastrzegł, że wypełniony załącznik nr 3 do SIWZ stanowi część oferty i nie podlega uzupełnieniu.

W ofercie Przedsiębiorstwo Budowlane Budomex Ryszard Ankiewicz nie złożono załącznika nr 3 służącego do oceny ofert w kryterium nr 2. Wobec powyższego nie jest możliwa ocena oferty w kryterium nr 3 według wskazanych w § 11 ust. 4 zasad. Załącznik nr 3 opisujący doświadczenie osoby kierującej pracami konserwatorskimi podlega ocenie, przez co stanowi część merytoryczną oferty, nie może więc być uzupełniony, gdyż zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, z wyjątkiem poprawiania omyłek.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

4. Pozostałe oferty sklasyfikowano następująco:

poz	Nazwa wykonawcy	cena oferty - 60%		doświadczenie kierownika robót bud. 20%		doświadczenie kierownika prac konserwatorskich - 15%		okres gwarancji – 5%		razem
		wartość	Suma pkt	ilość	Suma pkt	ilość	Suma pkt	okres	Suma pkt	
1	Poleko Budownictwo Sp. z o.o.	1687266,43	59,28	36	20,00	32	15	60	5	99,28
2	Lupus Sp. z o.o.	1992600,00	50,20	14	7,78	20*	9,38	60	5	72,35
3	F. H. U. Sardaw Marcin Plichta	1667000,20	60,00	9	5,00	3	1,41	36	3	69,41
4	Avalon Sp. z o.o.	2189579,54	45,68	10	5,56	15	7,03	60	5	63,27
5	Ekoinbud Renowacje Sp. z o.o	3517800,00	28,43	13	7,22	6	2,81	60	5	43,47

*Uzasadnienie punktacji w kryterium nr 3 doświadczenie osoby kierującej pracami:

1) Oferta nr 5 - Lupus Sp. z o.o., Ul. Świętojańska 71/6, 81-398 Gdynia

W ofercie wskazano 31 „realizacji konserwatorskich” kierownika prac konserwatorskich. W ocenie uwzględniono jedynie realizacje spełniające warunki wskazane w § 11 ust. 4 SIWZ - kierowanie przez wskazaną osobę, pracami konserwatorskimi lub restauratorskimi w zakresie konserwacji lub restauracji rzeźby kamiennej lub kamiennego detalu architektonicznego, przy zabytku ruchomym lub nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, lub położonym na obszarze wpisanym do rejestru zabytków, lub pochodzącym z obiektu wpisanego do rejestru zabytków, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert.

W pozostałych ofertach uwzględniono wszystkie wskazane w wykazach realizacje.

5. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Poleko Budownictwo Sp. z o.o.

Ul. Budowlanych 7, 80-298 Gdańsk

za cenę: 1.687.266,43 zł

Uzasadnienie:

Oferta uzyskała najwyższą ocenę w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ.