

Gdańsk, dnia 13.12.2021r.

**Nadbałtyckie Centrum Kultury
w Gdańsku
ul. Korzenna 33/35
80-851 Gdańsk**

**Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (z możliwością negocjacji) o wartości zamówienia, która nie przekracza równowartości kwoty 750 000 euro na:
Świadczenie usług całodobowej ochrony fizycznej obiektu, mienia i osób w budynku Ratusza Staromiejskiego w Gdańsku oraz Centrum św. Jana w Gdańsku, ZP/NCK/1/2021.**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 1129, ze zm., zw. dalej Ustawą Pzp), Zamawiający informuje o wynikach postępowania.

1. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (PLN)
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o. ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk	2 138 948,72
2	Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki ul. Gwiazdzysta 15 lok. 400, 01-651 Warszawa Aspekt Sp. z o.o. ul. Modlińska 51 lok. 223, 03-199 Warszawa	2 329 895,70

2. Na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, z postępowania wykluczono wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o.
ul. Kartuska 193, 80-122 Gdańsk

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu ocenie podlegało doświadczenie zawodowe osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia – osoby wyznaczonej do nadzoru nad pracownikami ochrony i realizacji zamówienia – koordynatora, spełniającego wymagania określone w par. 5 ust. 3 pkt. 2 lit. „b” SWZ.

Oceniane miało być doświadczenie w zakresie nadzorowania wykonywania usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, świadczonymi nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy, w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury (klasa 1261 i 1262 PKOB).

W ramach niniejszego kryterium punkty były przyznawane w następujący sposób:

- za wskazanie nadzoru imiennie wskazanego koordynatora nad wykonywaniem dwóch usług stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, świadczonych w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury (klasa 1261 i 1262 PKOB), nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy, oferta miała otrzymać 0 punktów (warunek minimalny),
- za każdy nadzór nad wykonywaniem usługi stałej, całodobowej fizycznej ochrony osób i mienia, świadczonej w budynku przeznaczonym na potrzeby kultury (klasa 1261 i 1262 PKOB), nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy, ponad wymagane powyżej minimum (powyżej dwóch usług) oferta miała otrzymać po 1 punkcie.

Wykonawca wskazał w ofercie osobę koordynatora oraz usługi które wskazany koordynator nadzorował. Usługi z poz. 26 i 27 były świadczone dla Nadbałtyckiego Centrum Kultury w

Gdańsku. Zamawiający posiada więc bezpośrednio wiedzę, że w przypadku tych usług wskazany w ofercie koordynator funkcji tej nie pełnił. Dodatkowo w umowie, którą zawarł zamawiający w 2017r. z Wykonawcą, jako koordynator była wskazana inna osoba, która tę funkcję faktycznie wykonywała.

Nie sposób przyjąć wyjaśnień Wykonawcy, że wskazany w ofercie koordynator zastępował osobę wskazaną w umowie z Zamawiającym, gdyż takiej informacji o zastępstwie Zamawiający nigdy nie uzyskał. W świetle zawartej umowy nie było podstaw, żeby jakkolwiek kwestię związaną z wykonywaniem umowy z NCK ustalać z inną osobą niż wskazany imiennie w umowie koordynator. W umowie ani w żadnych ustaleniach z Wykonawcą nie dopuszczono do realizacji ww. funkcji przez dwie osoby. Żadne zastępstwo nie miało faktycznie miejsca.

W związku z podejrzeniem, że w przypadku pozostałych usług wskazanych w wykazie, również wskazano innego koordynatora niż tego, który faktycznie nadzorował usługi, Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do pozostałych odbiorców usług o udzielenie informacji. Informacje pisemne uzyskane od Europejskiego Centrum Solidarności (usługa z poz. 1 i 11) oraz Miejskiego Ogródu Zoologicznego w Łodzi (poz. 41 wykazu) potwierdzają, że we wskazanym w wykazie okresie koordynator wymieniony w ofercie nie pełnił u ww. zamawiających takiej funkcji, a pełniły ją inne osoby (wskazane imiennie)

Zamawiający wyraźnie zapisał w SWZ jak należy rozumieć funkcję koordynatora. Miała to być osoba nadzorująca realizację zadań wykonywanych w ramach zamówienia oraz pracę pracowników ochrony w obu obiektach Zamawiającego. Dodatkowo opisał w SWZ zadania koordynatora oraz zaznaczył, że w ofercie należy wykazać faktyczny nadzór (pełnienie funkcji koordynatora/osoby nadzorującej, wyznaczonej w danym zamówieniu), co miało uniemożliwić fikcyjne przypisywanie funkcji nadzoru osobom, które jej w rzeczywistości nie wykonywały. Mając na uwadze powyższe zapisy SWZ trudno uwzględnić wyjaśnienie Wykonawcy, jakoby rola osoby wskazanej w ofercie w spółce Wykonawcy była równoznaczna z funkcją koordynatora w realizowanej w konkretnym zamówieniu.

Zgodnie art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z powyższego wynika, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd co do osoby koordynatora nadzorującego wskazane w wykazie usługi. Wykonawca wskazał w wykazie wszystkie usługi, które przedmiotem odpowiadały opisowi zawartemu w kryterium oceny, wyłącznie w celu uzyskania wyższej punktacji dla oferty.

Przedstawione informacje wprowadziły w błąd co do faktów, co mogło mieć wpływ na przyznanie punktów i wyższą ocenę oferty w kryterium jakościowym.

Dla zastosowania sankcji z art. 109 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp wystarczające jest działanie wykonawcy wyczerpujące znamiona winy nieumyślnej (lekkomyślności lub niedbalstwa), nie jest natomiast konieczne udowodnienie celowego i zamierzonego działania wykonawcy mającego na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd.

Wobec powyższego wykluczenie Wykonawcy z postępowania w opisanej sytuacji jest zasadne. Wykonawca, jako profesjonalny podmiot działający na rynku, zobowiązany jest do zachowania należytej staranności przy sporządzaniu oferty oraz przedstawianiu informacji istotnych dla prowadzonego postępowania. Informacje te powinny być wiarygodne i rzetelne. Wykonawca nie może przedstawiać mylnych informacji w celu zwiększenia szansy na uzyskanie zamówienia.

3. Dokonano wyboru oferty:

Target Sp. J. Anna Łada Marcin Rokicki
ul. Gwiazdzista 15 lok. 400, 01-651 Warszawa
Aspekt Sp. z o.o.
ul. Modlińska 51 lok. 223, 03-199 Warszawa

za cenę: 2 329 895,70 zł

Uzasadnienie:

Pozostała jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.